

Воскрес ли Иисус из мертвых?

Автор: Д-р. Грегори А. Бойд

www.zanovo.info



Пытаясь опровергнуть воскресение

Жизнь, заявления, и удивительное служение выделили Иисуса из всех других человеческих существ, но именно воскресение увековечило Его как единственного Сына Божия. Собственно потому, что оно делает Иисуса таким уникальным и требует подтверждения сверхъестественного в истории, то ученые, приверженцы натурализма, не могут принять его. Следовательно, они пытаются его опровергнуть.

За последние двести лет ученые-натуралисты попытались сделать это, предложив ряд теорий. Некоторые утверждали, что Иисус в действительности не умирал. Он просто выглядел как мертвый, а затем пришел в могиле в сознание. Иные же заявляли, будто ученики украли тело Иисуса, и придумали легенду о Его воскресении. Еще были утверждения, что у учеников просто были галлюцинации, в которых они видели Иисуса, в тот же час некоторые утверждают, что мысль о воскресении просто миф, который развивался в дальнейшем между последователями Иисуса.

Вариации этих теорий, особенно последней, по-прежнему продвигаются различными учеными-натуралистами и сегодня. Однако ни одна теория, в прошлом или настоящем, не привлекла такого пристального внимания как теория Джона Доминика Кроссана. В соответствии с этой теорией, Иисус умер на кресте, как обычный преступник и с Его телом поступили также как и с другими обычными преступниками в древнем римском мире. Если Его вообще хоронили, как утверждает Кроссан, то это было в общей неглубокой могиле. И, по всей вероятности, тело было быстро вырыто и растерзано дикими собаками, постоянно бродившими вокруг таких захоронений.

По заявлениям Кроссана, первые последователи Иисуса «почти ничего не знали о деталях Его распятия, смерти и погребения»¹. Евангельские рассказы о «смерти Иисуса, погребении и воскресении, следовательно, полностью сфабрикованы. Последователи Иисуса просто не могли согласиться, что их наставник ушел из жизни как обычный преступник, и, таким образом, они начали воображать историю в своих собственных умах.

Например, история захоронения Иисуса в богатой могиле Иосифа из Аримафеи, уважаемого члена влиятельного совета синедриона, как заявляет Кроссан, полностью плод воображения Марка. Марку пришлось выдумать того, кто бы (а) захотел устроить подобающие похороны Иисусу (поэтому он его и представляет как верующего); и (б) имел доступ к Пилату, чтобы подать специальный запрос о том, как поступить с распятым телом (поэтому он описывается как влиятельный член синедриона).

Согласно заявлениям Кроссана, истории появления Иисуса после воскресения также являются вымышленными. В своей статье в *Таймс* Кроссан говорит, что они есть результатом того, когда христиане «выдают желаемое за действительное».² Христиане сочинили эту историю так, как они хотели, чтобы она произошла, а не как на самом деле все было.

Могли ли ранние христиане выдумать эту историю?

Есть ряд серьезных проблем, связанных с теорией Кроссана, и всеми теориями, подобной этой. Во-первых, чрезвычайно трудно согласиться с самой идеей, что какая-то группа людей (не говоря уже о евреях первого века) могла так точно описать недавно придуманную из ничего ис-

торию, а затем заставить самих себя в неё поверить. По теории Кроссана, ни один из первоначальных последователей Иисуса не верил, что Он воскрес из мертвых. Затем, спустя несколько десятилетий, все Его последователи поверили в это. Разве это действительно заслуживает доверия? Спросите себя, склонны ли большие группы людей до такой степени к такого рода сильному самообману, что они могут полностью изменить недавнюю историю? Безумные личности – может быть. Но масса обычных людей? Невозможно!

И должны ли мы действительно считать, что не было, в этой кучке людей первого века, несколько, по крайней мере, психически нормальных, которые бы не протестовали против этого нового вымысла? Неужели не было никого, кто бы указал, что они никогда не говорили о предполагаемом воскресении Иисуса? Не было бы того, кто бы сказал, что эта история просто выдумка? Разве в действительности не сделали бы это первые ученики, если бы в реальности воскресение не произошло?

И даже если бы (ради поддержания самой дискуссии) никто среди этого движения не сделал этого, разве не нашлось бы много людей вне этой группы, которые были бы весьма рады указать на это? В конце концов мы знаем, что там было очень много высокопоставленных чинов, которые с самого начала были категорически против христианского движения. Разве не могли недруги очень легко опровергнуть идею о воскресении, что они и хотели сделать, просто указав на тот факт, что эта весть о воскресении была выдумкой, в которую даже сами христиане до последнего не верили? Но такого возражения никогда не было!

Более того, могли ли эти недоброжелатели запросто доказать лживость этой «новой» христианской истории? Обратите внимание на то, что эти христиане говорили о событиях, которые произошли лишь несколько десятилетий тому назад (многие из их недругов в то время были еще живы), к тому же поблизости Иерусалима. Также обратите внимание на то, что они упомянули некоторые очень авторитетные имена в их (предположительно) выдуманном рассказе, как Пилат, губернатор; Кифа, первосвященник; и Иосиф из Аримафеи, член синедриона. Разве враги не могли легко опровергнуть эти рассказы?

Конечно, они могли это сделать, и сделали бы, если бы история была выдумана, как говорит Кроссан. Но она точно не была выдуманной, поэтому они, очевидно, и не смогли этого сделать.

Наконец, предположение Кроссана становится еще менее вероятным, если учесть, что Евангелия не были первыми документами, которые утверждали, что Иисус воскрес из мертвых. Мы устанавливаем, что апостол Павел говорил то же самое, и говорил об этом как об установленном уже христианском учении – за десять-двадцать лет до того, как Евангелия были написаны (1 Кор. 15:1-8)! Если трудно утверждать, что довольно большая группа евреев переписала историю и верила в нее сорок лет после самого события, тогда считать, что они так верили долго до 50-ых годов нашей эры, практически невозможно.

Иосиф из Аримафеи

Многие из деталей гипотезы Кроссана также сомнительны. Например, серьезные сомнения вызывает вопрос правдоподобности предположения, что Марк просто выдумал Иосифа из Аримафеи. Почему именно это имя? Почему именно эта небольшая деревня? И, как я показал выше, если бы Марк собирался придумать человека, то разве бы он придумал такого слишком публичного деятеля, как одного из семидесяти одного руководителей служивших в Синедрионе? Это очень маловероятно.

В еврейских кругах все знали тех, кто служил в синедрионе. Поэтому выявить ложь о таком мифическом человеке было бы очень легко. Это не отличалось бы от попытки распространить сегодня невероятную историю о человеке, который несколько десятилетий тому назад был членом нашего Верховного суда. Такой рассказ можно легко опровергнуть.

Глядя на все доказательства

Какими бы непреодолимыми не были эти трудности, они не являются главной проблемой теории Кроссана. Основная проблема в гипотезе Кроссана, как и во всех других подобных предположениях, в том, что она прямо противоречит всем доводам. Доказательства историчности воскресения, если их рассматривать без предвзятых выводов относительно того, что могло, и что не могло быть, очень хороши. Другими словами, если вы не начинаете с предположений, что доказательства все лживые, тогда вы находите свидетельства удивительно убедительными. В самом деле, многие историки и исследователи Нового Завета, которые не придерживаются строго натуралистического предположения (а именно, кто не верит, что воскресение невозможно) утверждают, что исторические доказательства воскресения, по крайней мере, также достоверны, как и другие документально подтвержденные события древней истории.

Лично я никогда не читал аргументации в пользу воскресения в популярных СМИ, хотя нашел довольно подробные статьи о взглядах ученых, которые отрицают это. Для нашей полной информированности по этому вопросу, мы должны иметь, по крайней мере, общее представление и об этой стороне истории.³ Поэтому я кратко рассмотрю две группы аргументов, которые устанавливают историчность воскресения. Первый взят из письма Павла к Коринфянам, второй из четырех Евангелий.

Историчность воскресения в письме к Коринфянам

В своем письме к Коринфской церкви, Павел упоминает, что Христос явился Петру после того, как был «погребен» в течение трех дней, потом Двенадцати, и «потом явился более нежели пятистам братьям в одно время, из которых большая часть доныне в живых», потом Иакову, потом всем апостолам, и, наконец, самому Павлу (1Кор. 15:3-8). Этот отрывок дает нам четыре аргумента, которые неизбежно приводят к выводу, что эти слова основаны на историческом факте – факте воскресения.

Может ли Воскресение быть мифом?

Это письмо написано всего лишь через двадцать лет после смерти Иисуса. То есть, согласно обычным историческим меркам, очень близко к событию. Это само по себе исключает возможность того, что история воскресения Иисуса была полностью мифом, так как для возникновения мифа необходим длительный период времени, даже в условиях, которые способствуют этому. Но в данном случае мы имеем дело с ортодоксальным евреем (Павлом), который заявляет о том, что противоречит его основополагающим иудейским верованиям. Если Павел хотел выдумать миф, то уж точно не этот!

В то время как большинство евреев считали, что произойдет общее воскресение мертвых в день суда, они не имели никакого понятия о том, что один человек может воскреснуть сам по себе. И, конечно, они не были готовы к тому, чтобы считать это чудо, или какое-то другое чудо, доказательством того, что этот человек каким-то образом является воплощением Бога! Но это именно то, чему Павел учит. Следовательно, где бы Павел не получил понимание, что воскресением из мертвых доказано, что Иисус Христос есть истинный Сын Божий (Рим 1: 3-4), он не получил это как миф, который естественно развился в его ортодоксальном еврейском разуме.

Действительно ли письмо к Коринфянам ранняя и достоверная информация?

Павел упоминает, между прочим, что «получил» и «передал» эту информацию. Эти термины, как все ученые признают, были стандартными терминами, которые использовали в рамках иудаизма для передачи важной священной традиции. Следовательно, её нельзя было искажать. Евреи были очень строги в этом.

Ученые также согласны, что этот отрывок имеет ритмическую структуру подобно символам веры, которая подтверждает, что это была достоверная священная информация, которую передавал Павел. Действительно, сами Коринфяне уже получили ее раньше, из-за чего Павел говорит: «передал вам» а не «сейчас передаю вам».

Дело в том, что информация, которую Павел здесь передает не только ранняя – в пределах двадцати лет от свершившегося случая – она *очень* ранняя! Всего за двадцать лет она стала частью установленного символа веры Церкви. Следовательно, она должна значительно опережать дату послания Павла. Сам Павел нам не говорит, когда «получил» это предание, но, конечно, это должно было произойти не позже чем, когда он закончил свой пятнадцатидневный визит к Петру и Иакову через три года после его обращения (Гал 1:18-19.). И это указывает на дату получения материала данного вероучения в течение нескольких лет после смерти Иисуса.

Это приводит нас к очень интересному вопросу. Если рассказ о пустой гробнице и явлениях после воскресения не имеет твердого исторического основания, тогда как можно его объяснить? Если Иисус на самом деле никогда не воскресал из мертвых, и не являлся своим ученикам, как можно объяснить тот неоспоримый факт, что почти сразу же после Его смерти, последователи Иисуса считали, что Он воскрес из мертвых и явился им? Нет простых ответов на этот вопрос.

Мог ли Павел выдумать все это?

Некоторые либеральные ученые старались избежать исторических последствий этого заявления Павла, утверждая, что он просто выдумал это, и, возможно, умышленно придал ему схему, похожую на то, что распространяет предание, иными словами, Павел просто вводил заблуждение. Мак и Кроссан придерживаются такой теории.

В ответ, нужно сначала спросить, а зачем Павлу это делать? У него не было абсолютно никакого повода лгать. Мак и Кроссан пытаются утверждать, что таким образом Павел пытался установить свой апостольский авторитет. Но все выглядит совсем наоборот: здесь Павел как будто понижает свой авторитет – он говорит, что он «наименьший из Апостолов» и «недостойн называться Апостолом» (1Кор. 15: 9) – поэтому предполагаемый довод ничего не объясняет о фактическом содержании предания.

Более того, Павел говорит, что если это предание, которое он передает нам не истинное, то он и другие, кто проповедуют его, являются «лжесвидетелями о Боге» (1Кор. 15:15), а этот грех для евреев был равноценен богохульству. Таким образом, даже если допустить, что у Павла был мотив лгать, то маловероятно, что он был бы способен лгать об этом. Конечно все остальное, что мы узнаем о Павле из его писем, показывает его как искреннего, самоотверженного, благочестивого человека, который вряд ли будет произносить намеренную хулу.

Но самое главное то, что большинство из очевидцев, которых Павел упоминает в этом послании, были еще живы и хорошо известны в ранней Церкви, когда Павел писал это послание, и это полностью исключает возможность того, что мы имеем здесь дело с обманом. Если кто-либо, подобно Кроссану, Маку, и другим, трактуют, что Павел и его общины были единственными, в которых среди ранних христиан считали, что Иисус воскрес из мертвых, тогда задаешься вопросом, а что же вообще он себе представлял, когда начал в своих посланиях употреблять имена Петра и Иакова. И задаешься вопросом, почему он призывает своих слушателей делать встречную проверку его известию о том, что более пятисот человек видели Христа в одно и то же время (а именно к этому Павел призывает, когда добавляет, «из которых большая часть доньше в живых»).

Надо также задаться вопросом, каким образом было упущено такое существенное различие между Павлом и другими руководителями Церкви, когда Павел встретился с ними, не менее как дважды (Гал 1:18-19, 2:1-10). В последнем случае Павел отправился в Иерусалим с явной целью убедиться, что его учение было таким же, как и других руководителей Церкви, и они ему «подали ... руку общения» (2:9). Такая ситуация немыслима, если, как утверждают эти ученые, другие церковные лидеры еще не верили в воскресение!

Не только это, но всё, что мы знаем о ранней Церкви, указывает на то, что не только Павел совершал дальние миссионерские путешествия. Как в письмах Павла, так и в книге Деяний, мы

видим, что большинство из лидеров ранней церкви совершали дальние путешествия в различные христианские общины (например, 1Кор 1:12, 9:5). Ранняя Церковь, другими словами, была объединена в довольно жесткую сеть. Следовательно, версия Кроссана, Мака и других, что Павел и его общины придерживались абсолютно иной точки зрения об Иисусе, чем другие Его приверженцы, и что только они одни верили в воскресение, должна быть оценена как совершенно несостоятельная.

Это в свою очередь поднимает интересный и очень важный вопрос для нас: В случае, если могила Иисуса на самом деле не была пуста, и если Он на самом деле не воскрес из мертвых, то что объясняет тот факт, когда сразу после Его смерти мы видим, как все его последователи искренне считают, что гробница была пуста, и полагают – Он воскрес из мертвых – и готовы отдать свою жизнь за эти убеждения?

Могла ли это быть массовая галлюцинация?

Конечно, утверждать, что послание Павла является подлинным можно: люди, которые, как он пишет, видели Иисуса, действительно кого-то видели, и по их мнению, это был Иисус. Но, на самом деле, это был просто случай массовой галлюцинации. Ряд либеральных ученых сегодня придерживаются этого суждения. Увы, эту теорию, как 15-ая глава первого послания к Коринфянам, так и Евангелия полностью исключают.

Разнообразие свидетелей, о которых упоминает Павел, и различное время явления Христа, исключает возможность того, что мы имеем здесь дело с неким массовым видением. Упоминание Павла, что Христос «был погребен» (что подразумевает, что теперь он «не-погребен») также исключает видение, поскольку это означает, что могила Иисуса была пуста. Теория галлюцинации на это даже не обращает внимание. Если допустить, что ученики страдали галлюцинациями, разве кто-то другой (по крайней мере, их недруги) не додумался бы проверить Его могилу?

И, наконец, Евангелия описывают воскресшего Господа такими словами, которые делают теорию галлюцинации невозможной. Среди всего прочего, Иисус в этих рассказах описывается отчетливо опознаваемым своими последователями. О Нем говорится, что, в некотором смысле, Он физически присутствовал среди своих учеников. И говорится, что Он несколько раз провел достаточно продолжительное время со своими последователями, общаясь, и даже принимая пищу. Это вряд ли могло быть в видениях.

Таким образом, снова возникает вопрос: Как мы можем объяснить тот факт, что все эти люди, которые знали реального исторического Иисуса (Петр, Иаков [Его брат!], апостолы, и пятьсот) верили в то, что Его гроб был пуст, и считали, что неоднократно видели воскресшего Господа в физическом теле? Одно из объяснений, которое легко учитывает все доказательства – просто признать, что Иисус на самом деле воскрес из мертвых, покинул свой гроб, и явился всем этим людям так, как говорится в этом предании.

Однако, если отбросить эту версию, то как все это можно объяснить по-другому? Это все миф? Недостаточно времени, и не та культура! Павел обманул? Нет мотива, и полностью не соответствует характеру. Массовая галлюцинация? Слишком много людей, слишком много явлений Иисуса и пустой гроб. Сожранный дикими собаками? Как это может дать хоть какое-то объяснение?

Доказательства этого чуда из чудес, как мы видим, неоспоримы. Их сложно опровергнуть. И это плохая новость для тех ученых, которые крайне склонны к натуралистическим толкованиям. И когда мы рассмотрим доводы воскресения из Евангелий, тогда эта новость для них станет ещё хуже.

Историчность воскресение в Евангелиях

Мы часто читаем о современных ученых, которые категорически отвергают Евангелия как вымысел, и кто, следовательно, отвергают их описание, что Иисус воскрес из мертвых. Однако, для полной информации, надо знать, что есть и другая сторона этой истории. Многие ученые находят много причин для поддержки, на чисто исторической основе, целостности и точности этих рассказов. Я завершу эту статью, исследуя причины того, почему многие ученые считают, что описание воскресения в Евангелиях имеют прочное основание в реальной истории.

Независимость пяти рассказов

В истории, как и в суде, чем больше у вас есть свидетелей событий, тем более точными могут быть ваши знания о происшедшем. Для большинства событий в истории нам приходится полагаться на единичные источники, и, как правило, эти источники довольно далеки от событий, о которых они повествуют. Большинство наших знаний об Александре Македонском, например, поступает из одного источника, написанного четыреста лет после его смерти.

Тем не менее, поскольку люди обычно систематически не врут, историки склонны доверять таким источникам. Если бы они это не делали, наши книги по древней истории были бы намного тоньше. Нам надо было бы заявить, что мы очень мало знаем о самых ярких исторических личностях древнего мира. Редки случаи, когда мы находим более одного источника информации, и еще более редки те случаи, когда эти различные источники близки к событиям, которые они описывают. Как правило, историки это считают необыкновенной удачей.

Поэтому скептицизм либералов о воскресении вызывает недоумение, или, возможно, позрение. Ибо здесь мы имеем почти беспрецедентно большую группу свидетелей, которые писали о событиях, произошедших совсем недавно. Мы уже рассмотрели показания Павла и нашли их вескими. Но ещё мы должны учитывать, что помимо этого, у нас есть свидетельство Матфея, Марка, Луки и Иоанна. Они, даже по либеральным меркам, писали относительно близко ко времени произошедших событий – через сорок или максимум пятьдесят лет. И все они писали независимо друг от друга.

Ученые, как либеральные, так и консервативные, часто утверждают, что Матфей и Лука использовали Евангелие от Марка, когда каждый из них писал свое собственное, поскольку значительная часть их Евангелий идентичны Евангелию от Марка практически в дословном варианте. Возможно, это верно, а может, и нет. Но важно понимать, что эта теория, даже если она и верна, не имеет абсолютно никакого отношения к нашей оценке их рассказов о воскресении. В данном случае все ученые признают, что эти авторы не имеют практически ничего общего!

И не только это, но каждый из этих рассказов существенно отличаются от послания Павла. Согласно Кроссану, Маку и другим, последователи Иисуса, вне церквей, которые основал Павел, не верили в воскресение до 70-х годов нашей эры, пока (в соответствии с их датировкой) не начали писать Евангелия. И, как они далее утверждают, это показывает, что понятие о воскресении, которое проповедовалось в церквях Павла, повлияло на другие общины. Но если бы это было так, то мы могли бы ожидать, что Евангелия должны соответствовать, по крайней мере, в общих чертах, повествованиям Павла? Но они не соответствуют! Они явно не только независимы друг от друга: они также совершенно не зависят и от Павла.

Каждый из рассказов, в том числе Павла, действительно имеют общее, в них. утверждение, что Иисус оставил свой гроб после того как был мертв в течение двух ночей и дней, а затем явился различным ученикам в разное время и местах. Если мы будем придерживаться стандартных исторических критериев, то заявление, согласно пяти записям, части которых, очевидно, не заимствовались друг у друга, и написаны близко к событию, которое описывается, должно быть воспринято очень серьезно.

Противоречат ли эти рассказы о воскресении друг другу?

В действительности, различия между описанием воскресения настолько очевидны, что на данный момент многие либеральные ученые используют другой метод, с целью опорочить эти рассказы и утверждают, что они противоречат друг другу и поэтому им нельзя верить. Например, в своей книге «Дело против христианства» Майкл Мартин говорит:

В Евангелии от Матфея, когда Мария Магдалина и другая Мария пришли на рассвете ко гробу перед ними был большой камень ... В Евангелии от Марка, женщины прибывают ко гробу на рассвете, и камень был отвален ... В Евангелии от Матфея, возле гроба на том камне сидел ангел ... У Марка внутри гробницы был юноша... В Евангелии от Луки, внутри находятся двое ... В Евангелии от Матфея, возле гроба были Мария Магдалина и другая Мария ... В Евангелии от Марка возле гроба были две Марии и Саломия ... В Евангелии от Луки там были Мария Магдалина, Мария, мать Иакова, Иоанна, и другие женщины ... По словам Иоанна, только Мария Магдалина приходит ко гробу, когда было еще темно, что противоречит трем другим Евангелиям.⁴

По этой причине, Мартин делает вывод, что описанию Евангелий о воскресении Иисуса из мертвых нельзя доверять.

Итак, эти часто упоминающиеся различия были неоднократно учтены на протяжении всей истории Церкви (что приводит в недоумение, почему выдвигаются подобные заявления, как будто они «новые» открытия). Если вы, например, будете внимательно читать Матфея, то увидите, что он просто не говорит, что гроб был закрыт, когда пришли женщины. Он, следовательно, не противоречит другим рассказам, которые говорят, что камень был уже отвален, когда женщины пришли. Что касается того, что якобы женщины шли к гробнице в разное время, то очень трудно сделать жесткое разделение между сумерками рассвета и началом восхода солнца. Попытка создать значительное противоречие из такого незначительного различия является актом отчаяния.

Что касается разных мест и разного числа ангелов, то ни один автор никогда не отрицает того, что утверждает другой. Эти рассказы отличаются, но не противоречат друг другу. И в самом деле, различия между этими рассказами именно такие, которые следует ожидать от истории, которая пересказывается на основании различных точек зрения людей, которые там присутствовали. Это же относится и к отличающемуся списку женщин, присутствующих у гроба. Ни один автор не отрицает того, что другой подтверждает, и ни один из авторов не претендует на предоставление исчерпывающего перечня. Действительно, рассказ Иоанна, который упоминает только Марию Магдалину, которая пришла ко гробу предполагает то, что там были и другие женщины. Ибо, когда она сообщает ученикам, что произошло, она ошибочно считает, «унесли Господа из гроба, и не знаем, где положили Его» (Иоанна 20: 2). Употребление первого лица множественного числа указывает, что были и другие женщины, присутствующие вместе с Марией, хотя Иоанн решил сосредоточить рассказ только на ней. В любом случае, Мартин просто неправ, когда утверждает, что «в соответствии с Евангелием от Иоанна только Мария Магдалина пошла ко гробу». Иоанн никогда этого не говорил.

Эти предполагаемые различия есть не более чем те, которые вы ожидали найти при описании события разными свидетелями и с различных точек зрения. Вспомните о многочисленных, и, по-видимому, противоречивых свидетельствах очевидцев об убийстве Джона Ф. Кеннеди, а ведь то событие было записано на камеру! Отчеты об этом трагическом событии, вероятно, трудно состыковать, но никто и не думает на этой основе предполагать, что Кеннеди возможно вовсе и не был убит!

Тем не менее, это именно то, что некоторые либеральные критики Нового Завета делают с Евангельскими рассказами о воскресении. Из-за того, что существуют, по-видимому, противоречивые описания (которые не очень сложно согласовать), они хотят предположить, что то, что эти рассказы сообщают, не произошло. Можно предположить, что если бы эти рассказы не были спорными, то эти ученые сделали точно такое же заключение на том основании, что различ-

ные показания не являются независимыми! В любом случае, нельзя сказать, что этот скептический подход составляет объективное историческое исследование.

Самое важное в этих предполагаемых несоответствиях Евангелий в том, что они говорят нам о четырех рассказах, а именно: все они независимы друг от друга. И это вызывает еще большее доверие тому, в чем они совпадают. Ибо, как было сказано, каждый рассказ совпадает с главными фактами, что гроб Иисуса был пуст, и, с возможным отличием у Марка, что Иисус явился ученикам в разное время и в различных местах.⁵ Весь этот согласованный материал, как мы видим, в основном соответствует тому, что Павел писал об Иисусе до этого каких-то десять-двадцать лет назад.

Итак, тут есть не один рассказ о воскресении Иисуса, который необходимо отклонить как фальсификацию. Их пять. И если, как мы уже видели, трудно поверить в то, что один вариант этой истории мог быть выдуман, и что целая группа людей, ранее знавших, что это неправда, поверили в нее, то, что нам делать с любой теорией, которая вынуждает, чтобы мы считали, что это произошло в пяти случаях?

В чем особенность присутствие женщин?

Есть много других доказательств, которые усиливают доверие к рассказам в четырех Евангелиях о воскресении. Возможно, самое удивительное из них то, что все эти четыре рассказа единогласно утверждают, что именно женщины обнаружили гроб пустым. Для нас, в наши дни, это бы ничего не значило, но в первом веке женщины в еврейском обществе, откровенно говоря, часто рассматривались как безнадёжные сплетницы. Им в большинстве случаев даже не позволяли давать показания в суде!

Не удивительно, что ученики мужчины не поверили им, когда женщины впервые сообщили, что гробница была пуста (Лк 24:11). Неудивительно, также, что Павел не вводит женщин в свой список людей, которым явился Господь (1Кор. 15). Поскольку это описание было вначале распространено в еврейской среде, прежде чем оно передалось Павлу, то свидетельство женщин воспринимали бы как маловажное, если вообще не сокрушающее, для самого рассказа. В результате чего, они были удалены из вероисповедания первой церкви, в котором говорилось об этом событии.

Эта навязываемая дискриминация может (и должна) раздражать нас сегодня. Из-за неё Евангельские истории, которые зачислят женщин на главные роли во всех этих событиях – значительно увеличили свою подлинность. Если истории Евангелия были вымышлены, как предполагают сегодня некоторые ученые в средствах массовой информации, то последнее, что хотели эти фальсификаторы сделать – ввести в свой рассказ женщин, которые впервые обнаружили, что гроб Иисуса был пуст, и (в случае от Матфея и Иоанна), что Иисус впервые явился именно женщинам! Поэтому, тот факт, что они сообщают это таким образом, подразумевает, что эти рассказы не вымышлены. Единственная причина, почему эти разные авторы передали эту историю в таком виде, потому что именно так эта история на самом деле и происходила.

Другие указания в Евангелиях на историческую достоверность воскресения

Есть множество других интересных особенностей в рассказах о воскресении в Евангелиях, что в сознании многих ученых, служит дальнейшим обоснованием их достоверности. Вот некоторые из них:

- В Евангелиях полно случайных деталей, которые не вносят никакого вклада в главную сюжетную линию. Такие подробности, как правило, рассматриваются историками (и адвокатами), чтобы быть доказательством свидетельства очевидца. Иоанн, например, упоминает, что он бежал скорее Петра, когда они мчались к могиле, и что он «наклонился» и увидел «лежащие пелены», а также «плат..., не с пеленами лежащий, но особо свитый на другом месте», но он сам не вошел во гроб. Потом он добавляет, что прибежал Петр и вошел во гроб (Иоанна 20:4-8). Итак, нет четких причин, почему эти сведения были добавлены в этот рассказ: они не добавля-

ют абсолютно ничего всей этой истории. На самом деле, они довольно неожиданны. Кто, в конце концов, будет намеренно подделывать информацию, которая предполагает, что Иисус воскрес в обнаженном виде? Но такое наличие описания может быть только потому, что действительно так и произошло.

- Случайное упоминание Иоанна о том, что он «наклонился», чтобы посмотреть внутрь гроба также интересно и по другой причине. Единственным видом гробниц в греко-римском мире, где необходимо наклоняться, чтобы войти внутрь, были акрозолии или куполообразные гробницы с высеченной скамейкой для погребения, которые были редки в древнем мире, и использовались только богатыми выдающимися людьми. Это точно соответствует тому, что сказано в Евангелиях о том, что Иисус был положен в гроб, приобретенный богатым и видным членом Синедриона. Стоит также отметить, что археологи обнаружили несколько других подобных гробниц рядом с традиционным местом гробницы Иисуса.

- Все Евангелия примечательно сдержанны, трезвы и реалистичны. Стоит только сравнить их с легендарными трудами того времени – в том числе с апокрифическими рассказами о воскресении, которые возникли в ближайшие несколько веков – чтобы доказать себе, что они очень отличаются.

- В этих рассказах нет попытки «теологизировать» событие воскресения. То есть, эти рассказы просто передают то, что произошло, но ничего не пытаются объяснить. Например, в рассказе Иоанна Мария Магдалина пытается обнять Иисуса после воскресения. Иисус, однако, говорит ей: «не прикасайся ко Мне, ибо Я еще не восшел к Отцу Моему» (Иоанна 20:17). Эта неожиданная и странная реакция со стороны Иисуса просто остается без объяснения. Но придуманные рассказы, и более поздние мифические истории, не оставляют ничего необъяснимым.

- К этому относится и то, что эти рассказы не имеют много особенностей, которые можно было бы ожидать, если бы они были просто мифами. Когда записываются легенды, они обычно делают все возможное, чтобы дать ответ на вопрос: «А как узнать, или это правда?» Например, в работе третьего века под названием Протоевангелие Иакова, автор делает все возможное, чтобы изобразить Марию девственницей после того, как она родила Христа. Поэтому, что довольно удобно, есть повитуха, которая принимает роды Христа и свидетельствует об этом факте. И, естественно, есть другая женщина, которая присутствует и физически проверяет Марию и подтверждает рассказ повитухи! Более того, вскоре после этого, Иосиф видит, что все творение застыло на какое-то мгновение – птицы замирают в воздухе, ручьи останавливаются, и т.д. чтобы далее подтвердить суть той истории. Вот из такого материала и состоят легенды.

Но в Евангелиях наблюдается полное отсутствие таких очевидных (и возмутительных) апологетических мотивов. Если бы они были апологетическими легендами, мы могли бы, возможно, ожидать каких-то подтверждающих слов от Иосифа из Аримафеи, некоторого упоминания о тщательном обыске гробницы и окрестностей, возможно рассказов о том, как обратились к вере стражники, или подтверждения этого события некоторыми грандиозными знаменами с небес. Вместо этого, наши рассказы упоминают женщин, находящих пустую гробницу, и в состоянии растерянности и страха, рассказывают об этом трусливым ученикам Иисуса, которые так же всем этим озадачены. Далее есть совершенно неожиданное замечание Матфея, что некоторые, даже увидев воскресшего Господа, все еще сомневаются (Мф. 28:17). И (как правило), он не говорит нам, почему они сомневались. Это вряд ли помогло бы «навязать и распространить» всю эту историю, если «распространение» той истории, которую они придумали, а не сообщение того, что на самом деле произошло, и было целью этих авторов.

Опровержение воскресения не основано на исторических свидетельствах

Опровергнуть все исторические свидетельства воскресения, как мы видим, дело непростое. И гипотетический, сложный и крайне маловероятный характер этих теорий, которые пытаются сделать это, просто еще раз подтверждает этот факт. Если бы эти пять рассказов были о любом другом событии, которое не требовало бы приостановления нашего суждения о том, что

может, или не может произойти в естественном мире, то ни один историк никогда даже не сомневался в них. Редко, если вообще когда-либо, в наших руках появляются такие многочисленные данные о древнем историческом событии, находящимся рядом с тем событием, и имеющим так много доказательств достоверности в самом тексте этих документов.

И это, опять же, лишь подтверждает наш предыдущий пункт, что основанием для отрицания воскресения и уникальности Христа в целом, служат не исторические свидетельства. Это, скорее, предвзятое и очень произвольное предположение о природе мира. Если вы с самого начала исключаете возможность того, что Павел и Евангелия говорят правду, то, конечно, у вас должно быть другое объяснение. Но вы должны делать это несмотря на исторические свидетельства, а не благодаря им. Если вы избавитесь от этого предположения, то доказательства могут говорить сами за себя.

Когда обычный человек сначала читает в своей газете или смотрит по телевизору хор авторитетных либеральных ученых, которые, так сказать, «открыли», что рассказ о воскресении есть басней, то он может быть легко впечатлен. «Ведь должно же быть какое-то новое и твердое доказательство, на которое они опираются», такой человек может подумать. Но после того как предоставлены все факты, этот хор уже не так впечатляет.

29 декабря 2007 (английский оригинал на сайте [ReKnew](#))

Примечания

¹ Дж.Д. Кроссан, *Иисус: революционная биография* (J. D. Crossan, *Jesus: A Revolutionary Biography* (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1993, 145).

² Дж. Д. Кроссан, *Тайм*, 10 января 1994 г. (J. D. Crossan, *Time*, January 10, 1994)

³ Для более углубленного изучения воскресения смотрите У. Крейг, *Воскрешение Сына* (W. Craig, *The Son Rises* (Chicago: Moody Press, 1981), Г. Хабермас, *Воскрешение Иисуса: Апологетика* (G. Habermas, *The Resurrection of Jesus: An Apologetic* (Grand Rapids: Baker, 1984), Г. Лэдд, *Я верю в воскресение Иисуса* (G. Ladd, *I Believe in the Resurrection of Jesus* (Grand Rapids: Eerdmans, 1975). А для опровержения объяснения воскресения Кроссана и Мака, смотрите Г. Бойд, *Мудрый циник или Сын Божий?* (G. Boyd, *Cynic Sage or Son of God?* (Wheaton, IL: Bridgepoint, 1995), глава 13.

⁴ М. Мартин, *Дело против христианства* (M. Martin, *The Case Against Christianity* (Philadelphia: Temple University Press, 1991), 78-79.

⁵ Конец Евангелия от Марка (16:9-20), где говорится о явлении Иисуса ученикам, является спорным.